



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2280/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i doc.dr.sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALMISUM j.d.o.o. u stečaju, OIB 89580901533, Stjepana Radića 79, Cavtat, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Dubravka Arapovića, kojeg zastupa punomoćnik Andrej Greguš, odvjetnik u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-52/2023 od 11. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Dubravka Arapovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-52/2023 od 11. siječnja 2024. u točki III. 2. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-52/2023 od 11. siječnja 2024. u pobijanom dijelu, osporena je tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda odvjetnika Dubravka Arapovića, OIB 61450454430, Vukovarska 22, Dubrovnik, u iznosu od 30.971,13 EUR, po vjerovniku Mihi Hafneru, OIB 14897576114, Cavtat, Stjepana Radića 79 (točka III. 2. izreke). Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 265. i čl. 266. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), s obzirom na to da je stečajni upravitelj priznao tražbinu odvjetnika Dubravka Arapovića, a vjerovnik Miha Hafner iz Cavtata je tu tražbinu osporio.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, odvjetnik Dubravko Arapović, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom je istaknuo da je na izvještajnom ročištu stečajni upravitelj naveo da se na računu stečajnog dužnika nalazi iznos od 20.000,00 EUR koji je pod razlučnim pravom, a pravna osnova tog razlučnog prava odvjetnika Dubravka Arapovića je rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-21/2021 od 11. srpnja 2022., rješenje Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Su-927/2022 i rješenje Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj Su-484/2022. Imajući u vidu da prava vjerovnika proizlaze iz sudskog i

javnobilježničkog osiguranja, to vjerovnik Dubravko Arapović ima u stečajnom postupku pravni položaj razlučnog vjerovnika. Navedeno je vjerovnik istaknuo u prijavi tražbine, te je sud, s obzirom na postojanje razlučnog prava i ovršne isprave, trebao uputiti stečajnog upravitelja u parnicu protiv odvjetnika Dubravka Arapovića, ako on smatra da ne postoji to razlučno pravo. Predložio je uvažiti žalbu, preinačiti pobijanu odluku na način da se utvrdi da postoji razlučno pravo odvjetnika Dubravka Arapovića, podredno da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz pobijanog rješenja proizlazi da je doneseno nakon održanog ispitnog ročišta 8. siječnja 2024. U obrazloženju sud navodi da je odluku donio primjenom odredaba čl. 264., čl. 265. i čl. 266. SZ-a.

6. Stečajni vjerovnici podnose prijavu tražbina stečajnom upravitelju na propisanom obrascu u dva primjerka, a prijavi tražbine se sukladno odredbi čl. 257. st. 2. SZ-a, prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

7. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik odvjetnik Dubravko Arapović prijavio tražbinu u iznosu od 30.971,13 EUR s osnove troškova sudskih postupaka vođenih kod Općinskog suda u Dubrovniku o čemu je priložio više rješenja i presuda Općinskog suda u Dubrovniku, Županijskog suda u Dubrovniku i Županijskog suda u Puli-Pola. Tu prijavu potraživanja je u cijelosti priznao stečajni upravitelj, a osporio stečajni vjerovnik Miha Hafner navodeći da je ta tražbina prestala prijebojem prije otvaranja stečajnog postupka. Sukladno tome prvostupanjski sud je temeljem odredaba čl. 265. i čl. 266. SZ-a donio pobijano rješenje.

8. Odredbom čl. 260. st. 1. SZ-a propisano je da se na ispitnom ročištu tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu. Stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu (st. 2.). Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (st. 4.).

9. Odredbom čl. 264. SZ-a propisano je da sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio.

10. Prema odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene,

odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

11. S obzirom na to da je prijavljena tražbina, za koju postoje ovršne isprave, u cijelosti osporena na ispitnom ročištu (od strane stečajnog vjerovnika), prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a predmetnu tražbinu uvrstio u skupinu osporenih tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

12. U odnosu na žalbene navode kojima žalitelj ističe da je prvostupanjski sud trebao odlučiti o njegovom razlučnom pravu, ističe se da su neosnovani. Naime, iako je odredbom čl. 259. SZ-a propisano da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu sastaviti (i) tablicu razlučnih prava koja su upisana u javnim knjigama, o kojima je obaviješten od razlučnih vjerovnika i o kojima je saznao na drugi način, na ispitnom ročištu se ne ispituju razlučna prava niti o tim pravima stečajni sud u smislu čl. 264. SZ-a sastavlja tablicu ispitanih tražbina. Prema tome, na ispitnom ročištu se ispituju samo prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, no ne i razlučna prava, koja u smislu odredbe čl. 260. st. 4. SZ-a nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu niti o njima, nakon tog ročišta, sud donosi odluku prema čl. 265. st. 1. SZ-a, kako je to propisano za stečajne vjerovnike. Iz u spisu priložene prijave tražbine razvidno je da je Dubravko Arapović prijavio tražbinu u iznosu od 30.971,13 EUR kao stečajni vjerovnik (koja je ispitana na ispitnom ročištu i o kojoj je odlučeno pobijanom odlukom), te je ujedno obavijestio stečajnog upravitelja o postojanju razlučnog prava, pravnoj osnovi tog razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi to razlučno pravo u smislu odredbe čl. 258. st. 2. SZ-a.

13. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog vjerovnika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjska odluka potvrđena u pobijanom dijelu.

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **9-30868-68a63**

Kontrolni broj: **060ad-b7190-31a5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Marina Veljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.